

## Преимственность в использовании проблемно-диалогического метода в начальной и основной школе

*Е.Л. Мельникова*

Из многочисленных проблем жизни самая «человеческая» – это проблема выбора. В отечественном образовании еще 10–15 лет назад проблема выбора практически не стояла: все мы учили детей по одинаковым программам и учебникам. Однако за последние годы ситуация изменилась кардинально, и образование начала XXI века являет собой весьма пеструю картину: одна традиционная система, три развивающие, а еще модели, комплекты, учебники нового поколения... Выбирай – не хочу.

Чем руководствуется отдельный учитель, делая свой выбор? На первом месте стоит мотив «мне самому должно быть интересно!». А как выбирает образовательную систему школа в целом, весь педагогический коллектив? В этом случае важнейшим становится соображение преимущественности. Причем само слово «преимственность» понимается просто и незатейливо: «учебники для разных звеньев должны быть написаны одними и теми же авторами». В таком житейском наблюдении есть доля истины: автор учебника, действительно, как никто другой стремится к четкой передаче эстафетной палочки от дошкольного звена к начальному, от начального – к основному. Однако нередко от замысла автора до его реального воплощения – «дистанция огромного размера».

Все дело в том, что в учебниках и методических рекомендациях авторы закладывают преимущественность двух основных сторон учебного процесса: содержания и технологии. А педагогические коллективы, хорошо понимая, что такое преимущественность содер-

жания, не всегда обеспечивают преимущественность технологии.

Первый вопрос, который в связи с этим возникает, – какая же технология реализуется в Образовательной системе «Школа 2100»? Ее точное научное название – **проблемно-диалогическое обучение**. В сложном прилагательном «проблемно-диалогическое» первая часть означает, что на уроке изучения нового материала должны быть проработаны два звена: постановка учебной проблемы и поиск решения. Постановка учебной проблемы – это этап формулирования темы урока или вопроса для исследования. Поиск решения – это этап формулирования нового знания. Слово «диалогическое» означает, что постановку учебной проблемы и поиск ее решения осуществляют ученики в ходе специально выстроенного учителем диалога.

Мы различаем два вида диалога: побуждающий и подводящий. Они по-разному устроены, обеспечивают разную учебную деятельность и развивают разные стороны психики учащихся. Побуждающий диалог состоит из отдельных стимулирующих реплик, которые помогают ученику осуществить творческую деятельность и поэтому развивают творческие способности учащихся. Подводящий диалог представляет собой систему вопросов и заданий, которая активизирует и соответственно развивает логическое мышление учеников.

Иначе говоря, в Образовательной системе «Школа 2100» учитель сначала посредством диалога (иногда побуждающего, иногда подводящего) помогает ученикам сформулировать тему или вопрос для исследования, тем самым вызывая у них интерес, а затем в диалоге же организует открытие школьниками знания, добываясь действительного понимания материала, ибо нельзя не понимать то, что ты открыл сам.

А как выглядит урок изучения нового материала в традиционной системе? Учитель сначала сам объявляет

тему, и это, как правило, не вызывает у учащихся большого познавательного энтузиазма. Затем педагог лично объясняет новый материал, давая его в готовом виде, что не гарантирует понимания информации большинством класса.

Таким образом, традиционная школа – это школа учительского монолога: «я говорю – ты молчишь». Наша образовательная система – школа проблемного диалога: «ты словечко – я словечко». Причем текст диалога учителю не надо каждый раз придумывать самому. Проблемный диалог уже прописан в наших учебниках и методических рекомендациях. Проиллюстрирую эту мысль на примере русского языка.

Вспомните, как устроены традиционные учебники. Сначала идет название темы, затем в рамочке сформулировано новое знание (которое учителя не совсем точно называют «правило»), и ниже предлагаются упражнения на закрепление. А в учебниках Р.Н. и Е.В. Бунеевых и О.В. Прониной есть еще и упражнения «до рамки», в которых вводится новый материал (с 4-го класса они помечены знаком «очки»). Задания к этим упражнениям представляют собой текст проблемного диалога, который должен развернуть учитель на уроке. А методические рекомендации делают замысел авторов еще нагляднее и отчетливее, потому что в них текст диалога прописан вместе с ответами детей.

Приведу примеры проблемного диалога на уроках русского языка в начальной и средней школе.

#### **Урок в 4-м классе по теме «Склонение имен существительных»\***

*Учитель (У.):* Прочитайте предложение.

*Дети (Д.):* Старая женщина волновалась о сестре и дочери.

*У.:* Найдите однородные члены в предложении.

*Д.:* Сестре, дочери.

*У.:* К какой части речи они относятся?

*Д.:* Это существительные.

*У.:* Определите их род и падеж.

*Д.:* Женский род, предложный падеж.

*У.:* Выделите их окончания. (*Создание проблемной ситуации предъявлением двух противоречивых фактов.*)

Выделяют окончания, испытывают удивление (возникновение проблемной ситуации).

*У.:* Что интересного вы заметили? (*Побуждение к осознанию противоречия.*)

*Д.:* Эти существительные одного рода и падежа, но окончания у них разные (*осознание противоречия*).

– Какой у вас возникает вопрос? (*Побуждение к формулированию проблемы.*)

*Д.:* Почему у существительных одного рода и падежа разные окончания? (*Учебная проблема как вопрос.*)

#### **Урок в 6-м классе по теме «Гласные в суффиксах действительных причастий»**

*Учитель (У.):* Я продиктую вам список слов. Два ученика работают у доски, остальные – на листочках. (*Создание проблемной ситуации на столкновение мнений практическим заданием на новый материал.*)

Ученики у доски записывают:

лечащий	лечУщий
дышащий	дышУщий
видящий	видяЮщий

Разные мнения вызывают у детей реакцию удивления (*возникновение проблемной ситуации*).

*У.:* Задание было одно. А как вы его выполнили? (*Побуждение к осознанию противоречия.*)

*Д.:* По-разному! (*Осознание противоречия.*)

\* Е.В. Бунеева, М.А. Яковлева. Русский язык. 4 класс. Методические рекомендации для учителя. – М.: Баласс, 2001. С. 115.

У.: Почему так получилось? Чего мы еще не знаем? Сформулируйте тему урока. (*Побуждение к формулированию проблемы.*)

Д.: Гласные в суффиксах действительных причастий. (*Учебная проблема как тема урока.*)

Что общего у этих фрагментов? Постановка проблемы была выполнена методом **побуждающего диалога**: сначала учитель создал проблемную ситуацию, вызвав у учеников реакцию удивления, а потом отдельными репликами стимулировал ребят осмыслить противоречие и сформулировать учебную проблему. В результате на одном уроке ученики задали вопрос для исследования, а на другом сформулировали тему урока.

### Урок в 3-м классе по теме «Одушевленные и неодушевленные существительные»

Учитель (У.): Прочитайте имена существительные в двух столбиках.

Ученики читают:

человек	дерево
родители	трамвай
учитель	страна

У.: На какой вопрос отвечают существительные первого столбика?

Дети (Д.): Кто?

У.: На какой вопрос отвечают существительные второго столбика?

Д.: Что?

У.: Существительные первого столбика называются одушевленными, второго – неодушевленными. Сформулируйте определение.

Ученики формулируют определение (*открытие нового знания*).

### Урок в 7-м классе по теме «Простые и составные союзы»\*

Учитель (У.): Прочитайте союзы.

Ученики читают:

тоже, и, но, то есть, зато, что, потому что, а, так как

У.: В какие группы и по какому признаку вы бы их объединили?

Ученики предлагают варианты.

У.: Как еще можно сгруппировать эти союзы?

Дети: Состоящие из одного слова и состоящие из нескольких слов.

У.: По аналогии с предложениями сформулируйте: какие союзы называются простыми, а какие – составными.

Ученики формулируют определение (*открытие нового знания*).

А у этих уроков что общего? Поиск решения был выполнен методом **подводящего диалога**: учитель цепочкой своих вопросов и заданий помог детям самим открыть и сформулировать новое знание.

Таким образом, авторы Образовательной системы «Школа 2100» в учебниках и методических рекомендациях предлагают учителю, по сути, готовые проблемно-диалогические уроки и тем самым обеспечивают преемственность технологии начального и основного звена.

А как обстоит дело с преемственностью технологии в реальной школе, работающей по комплекту? Это вопрос, ответить на который нам помогут результаты исследования, проведенного в прошлом году на базе наших школ – экспериментальных площадок. Небольшой фрагмент этого исследования представлен в виде анкеты (см. Приложение), которая была призвана выяснить, на какую технологию работы ориентирован учитель: традиционный монолог или проблемный диалог?

Сравним результаты начальной и средней школы. В вопросе 1 об отличии комплекта «Школа 2100» большинство педагогов начального звена указывают на методику подачи материала и построение учебников, а педагоги основного звена выбирают другие

\* Р.Н. Бунеев, Е.В. Бунеева, Л.Ю. Комиссарова, И.В. Текучева. Русский язык. 7 класс. – М.: Баласс, 2001. С. 217.

пункты. В вопросе 2 основную развивающую цель начальная школа видит в формировании творческих способностей, средняя школа эту цель практически игнорирует. В вопросе 3 о важнейших умениях учителя ответы а) и в), как вы можете заметить, взаимоисключающие. Учителя начальной школы чаще выбирают вариант «помогать открывать знания», учителя основного звена предпочитают «хорошо объяснять материал».

Таким образом, это исследование показало, что в настоящий момент начальная школа уже ориентирована на проблемный диалог, а среднее звено все еще тяготеет к традиционному монологу. Многочисленные наблюдения наших авторов и методистов во время посещения уроков также приводят к печальному выводу, что в реальной практике преемственность в технологии нарушается.

Такое положение дел всех нас (и авторов, и практиков) весьма беспокоит и оформляется в естественный вопрос: «Что делать?». В этой связи хотелось бы рассказать об экспериментальной работе в московской школе № 1954 (директор Вячеслав Владимирович Живилин).

Педагогический коллектив работает по комплекту «Школа 2100» около 5 лет (начальная школа чуть дольше, средняя – меньше). За это время учителя успели разобраться с содержанием обучения, но назрел вопрос о преемственности в технологии. Было принято решение осваивать проблемный диалог всем педагогическим коллективом.

В январе этого года мы провели на базе школы цикл занятий. Три дня проходили, как обычно: мы изучали теоретические вопросы, технологию проблемного диалога, алгоритмы подготовки диалогических уроков. А занятия четвертого дня были выстроены по методическим объединениям, где просматривались и анализировались заранее отснятые видеозаписи уроков присутствующих учителей. Таким

образом, у каждого участника занятий была возможность посмотреть на себя со стороны и оценить, как он в действительности работает: с использованием проблемного диалога или традиционного монолога. Видеозанятие для многих стало откровением и стимулом к изменению методики работы. В итоге учебный курс не только дал учителям технологические знания, но и вызвал желание применить их на практике.

Сейчас коллектив школы находится на этапе самостоятельного освоения проблемного диалога. Это не значит, что учителя брошены на произвол судьбы. У них есть возможность получить консультацию, подойти с консультациями к методисту, показать пробный урок. И уже заметны результаты. Например, многие учителя впервые вместо объявления готовой темы начали создавать проблемную ситуацию и побуждать детей сформулировать тему урока. В конце года мы повторно сделаем видеозаписи уроков и опять проведем заседания методических объединений с их просмотром и анализом. Это даст возможность объективно оценить прогресс каждого учителя и коллектива в целом.

Конечно, вариант работы в школе № 1954 – экспериментальный. Но он позволяет прийти к следующему выводу: болезненный вопрос преемственности снимается, когда технологию проблемного диалога осваивает весь педагогический коллектив. Что конкретно для этого нужно сделать? Предлагаю следующую программу.

1-й шаг: предоставьте возможность заниматься на наших курсах нескольким членам коллектива: завучам, руководителям методобъединений, учителям. Программа повышения квалификации по Образовательной системе «Школа 2100» предусматривает занятия по технологии проблемного диалога на ознакомительных курсах в объеме 6 часов, на углубленных – в объеме 24 часов.

2-й шаг: силами прошедшего подготовку ядра коллектива проведите пед-

совет по технологии проблемного диалога, убедите коллектив выбрать ее методической темой года.

3-й шаг: организуйте углубленное изучение технологии по методическим объединениям. Предусмотрите не только проведение групповых лекционно-практических занятий, но и самостоятельную работу учителя с литературой по проблемному диалогу.

4-й шаг: организуйте зачетные открытые уроки и итоговый педсовет.

В заключение процитирую американского педагога Лоренца Питера: «Нет ничего нового под солнцем. Но есть кое-что старое, чего мы не знаем». Проблемный диалог – не новая технология: его давно и успешно используют лучшие педагоги страны. Но именно наша образовательная система впервые сделала проблемный диалог доступным каждому учителю. Хочется надеяться, что в пользу проблемного диалога будет и ваш личный выбор!

### **Литература**

*Мельникова Е.Л.* Проблемный урок, или Как открывать знания с учениками: Пособие для учителя. – М., 2002.

### **Анкета**

Выберите не более двух вариантов ответа.

1. На Ваш взгляд, комплект «Школа 2100» отличается:

- а) содержанием обучения;
- б) методикой подачи материала;
- в) построением учебников;
- г) наличием методического обеспечения.

2. Главный результат работы педагога – это:

- а) прочные знания, умения, навыки;
- б) развитие интеллекта;
- в) развитие творческих способностей;
- г) воспитание личности.

3. Для педагога наиболее значимым является умение:

- а) хорошо объяснять новый материал;
- б) отрабатывать умения и навыки;
- в) помогать ученикам открывать знания;
- г) общаться с учениками.

*Елена Леонидовна Мельникова – канд. психол. наук, доцент кафедры дошкольного и начального образования АПК и ПРО, г. Москва.*