

Нам пишут

Уважаемая редакция журнала «Начальная школа плюс До и После»!

Работаю в школе двенадцать лет, из них по программе «Школа 2100» шестой год. Ровно столько же являюсь постоянной читательницей и подписчицей журнала. Журнал помогает делать процесс обучения желанным и радостным. Ребята на уроках активны, имеют возможность проявить свои творческие способности.

И вот через год мне, может быть, придется отказаться от данной программы по решению администрации школы, так как нет преемственности между начальной школой и средним звеном. Преемственность между ДОУ и начальной школой существует. Учителя же среднего звена не хотят работать по данной программе в силу понятных причин: очень непросто перестроиться на другую программу, да и зачем менять то, что дает неплохие результаты.

А для меня это катастрофа! Ведь за эти годы ребята и учитель привыкли не скучать уроках, развивать самостоятельность мышления и умение самим открывать новые знания, используя деятельностный метод в обучении. Конечно, данный метод можно перенести на любой учебно-методический комплект. Но зачем? Если уже разработана прекрасная методическая база по Образовательной системе «Школа 2100».

Вправе ли администрация школы принуждать учителя в выборе программы? Это, несомненно, выбор учителя и родителей. Родители рады видеть положительные результаты работы по данной программе. Предыдущие выпускники прекрасно адаптировались в пятом классе. Три ученика успешно сдали экзамены в гимназию г. Обнинска.

Если возможно, прокомментируйте мой вопрос на страничке журнала.

Хочу от всей души поблагодарить авторов за программу, которая учит учиться, и пожелать им здоровья, творчества.

*О.М. Гришина, учитель МСОШ № 2,
г. Жуков, Калужская обл.*



От редакции:

Мы сочли, что ответом нашему читателю может послужить статья Ларисы Федоровны Квитовой, кандидата педагогических наук, доцента кафедры дошкольного и начального образования Тюменского областного государственного института развития регионального образования.

Проблема преемственности – это проблема педагогического партнерства и сотрудничества

Л.Ф. Квитова

Одной из актуальных проблем образования на протяжении многих десятилетий остается проблема преемственности. А в эпоху вариативности содержания образования эта проблема встает особенно остро. Но лишь для тех образовательных систем, которые действуют только на одной ступени образования и не имеют своего продолжения на других ступенях. «Школа 2100» – это образовательная система непрерывного образования, т.е. содержание образования продумано и обеспечено программами, учебно-методическими пособиями на дошкольной ступени, в начальной, основной и старшей школе. Однако проблема преемственности и в этой системе стоит остро. Почему? Нет связи, взаимодействия между образовательными уч-

реждениями, **не налажено сотрудничество между педагогами всех ступеней образования.** Недостаточно иметь хорошую программу обучения, необходимо **уметь строить отношения социального партнерства.** Парадоксально, но многие учителя начальной школы, реализуя программы «Школы 2100», не знают, что эта программа берет свое начало в дошкольном образовании. Остаются равнодушными к тому, что их выпускники в пятом классе продолжают образование по учебникам других систем, хотя в «Школе 2100» есть свои программы и учебники для 5–11 классов. Учителя основной и средней школы в большинстве своем не хотят продолжать работу учителя начальной школы по программам выбранной образовательной системы, хотя эти программы были утверждены администрацией школы и приняты педагогическим коллективом. В противном случае вариативная программа в школе бы не реализовывалась.

Существует эта проблема и в нашей Тюменской области. Поэтому, как только при кафедре дошкольного и начального образования Тюменского областного государственного института развития регионального образования (ТОГИРРО) начал работать Координационно-методический совет «Школа 2100», мы

решили попробовать эту проблему разрешить. Было предложено организовать трехдневный семинар педагогов дошкольного образования и учителей всех ступеней школы с приглашением авторов и ведущих методистов Образовательной системы «Школа 2100».

В апреле 2006 года в ТОГИРРО это мероприятие мы провели. Семинар состоял из двух частей. Первая – общий семинар для педагогов всех ступеней образования, вторая – продолжение разговора об особенностях образовательной системы, но уже в среде только воспитателей, учителей начальной школы, учителей основной школы. Привлекая к семинару учителей основной школы, мы сделали ставку на завучей среднего звена (т.к. они участвуют в выборе образовательных программ) и учителей русского языка и литературы (поскольку есть уже в области единичный опыт использования учебников «Школы 2100» учителями-филологами).

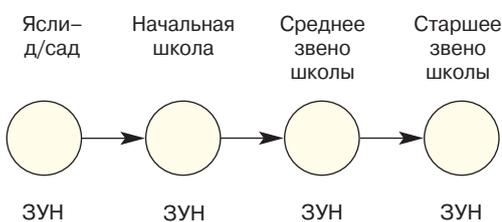
Первая часть семинара раскрывала тему: «Школа 2100» – образовательная система непрерывного образования и развития детей от трех лет до окончания средней школы. Цели и принципы образовательной системы». Содержание семинара было представлено учебно-тематическим планом:

№ п/п	Наименование разделов, тем	Всего часов	В том числе	
			Лекций	Практических занятий
1	«Школа 2100» – образовательная система непрерывного образования. Решение проблемы преемственности на всех ступенях развития, обучения и воспитания ребенка.	4		
1.1	«Школа 2100» – образовательная система непрерывного образования и развития детей от трех лет до окончания средней школы. Представление программ и учебно-методических пособий образовательной системы.	2	1	1
1.2	Цели Образовательной системы «Школа 2100». Понятие функционально грамотной личности.	1		1
1.3	Основные принципы ОС «Школа 2100».	1	1	
	Итого:	4	2	2

На семинаре присутствовали педагоги детских садов и школ. В начале семинара, во вступлении, была обозначена причина столь представительного собрания. Суть выступления состояла в следующем:

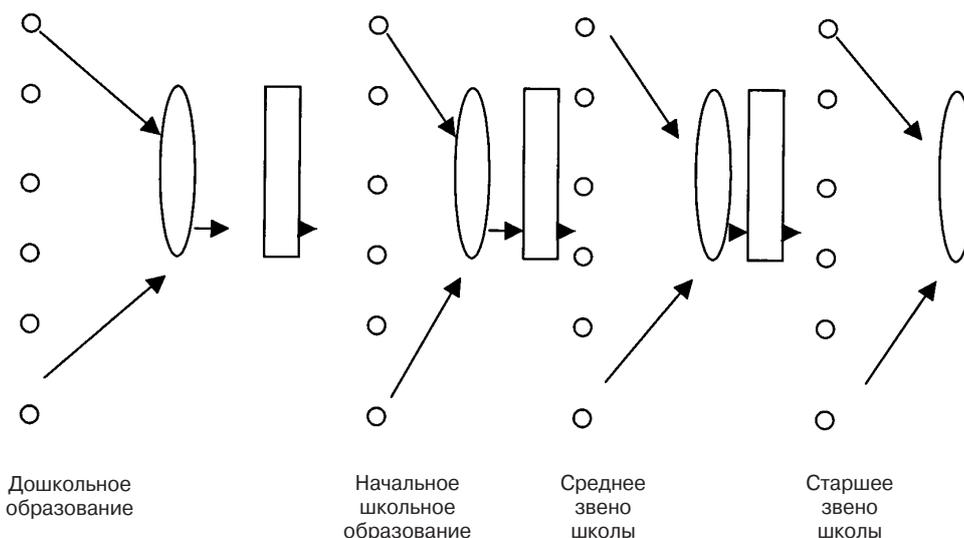
– Сегодня мы собрались, чтобы в очередной раз поговорить о преемственности. А может, не просто поговорить, а попробовать эту проблему решать?

А) – Для начала давайте вспомним, как вопросы преемственности решались раньше?



Содержание образования было стабильным, и мы много лет осваивали его. Проблемы преемственности касались не содержания образования, а были связаны с коммуникативными отношениями субъектов образовательного процесса: стиль деятельности учителя начальной школы отличался от стиля преподавания в основной школе. Например, в начальной школе учитель на занятиях стремился решать проблемы неуспеваемости учеников – в основном же звене учитель передает эту работу ученику, призывая его к самостоятельности и помощи родителей и т.д. И даже в то время, когда мы работали по единой и стабильной программе, мы постоянно говорили о проблемах преемственности, хотя их не должно было быть, если бы мы, педагоги, умели договариваться и сотрудничать.

Б) Что происходит сейчас с содержанием образования?



Где: ○ – конкретная образовательная программа, ○ – стандарт ступени образования, □ – мероприятия по выявлению зоны актуального развития ребенка.

В дошкольном образовании сегодня около 14 комплексных, 24 парциальных программы. В начальной школе – 4 системы начального образования, в них 9 УМК, и это не предел.

Все звенья (ступени) образования работают сами по себе. Редкость, если программа продолжается в послед-

дующем звене. Вы мне можете сказать: «Ну и что? Ведь у нас есть стандарты, и мы их знаем». Не буду спорить, но задам вопрос: проблемы преемственности с появлением стандартов мы решили? Нет! Оникратно возросли: теперь на наши субъективные проблемы преемственности нало-

плюс ДО
и ПОСЛЕ

НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА

жились проблемы объективные – содержание образования на каждой образовательной ступени стало вариативным, причем непреемственным.

Давайте оценим аналитическую работу педагога начальной школы при приеме детей в первый класс. Итак, он должен:

1) знать стандарт дошкольного образования. Какой? Его, утвержденного Министерством образования и науки, пока нет. Есть временный. На Всероссийской конференции работников дошкольного образования 16 декабря 2004 года временным стандартом была объявлена «Примерная общеобразовательная программа воспитания, обучения и развития детей раннего и дошкольного возраста» под редакцией Л.А. Парамоновой. Ее и надо знать учителю начальной школы либо знать Концепцию непрерывного содержания дошкольного и начального образования;

2) стандарты дошкольного образования задаются на двух уровнях: содержание дошкольного образования и стандарты среды. Поэтому учителю важно знать и пособие Т.Н. Дороновой «Материалы и оборудование для детского сада»;

3) предположить, что условия для образования в наших детских садах не всегда совпадают с идеальными (стандартными) и оценить, насколько не совпадают;

4) узнать, посещал ли ребенок детский сад;

5) изучить готовность ребенка к школе, сделать выводы о качестве готовности;

6) оценить возможности (в том числе и в оказании ребенку учебной помощи), потребности и мотивы родителей;

7) еще что-то... и только затем принять решение о реализации какой-то образовательной программы в конкретных условиях.

Согласитесь, что все вышеперечисленное – трудоемкий процесс, а времени на него практически нет, ведь 1 сентября дети уже приходят в первый класс с Азбукой, а она – учебник

конкретной образовательной системы. И верный ли выбор сделан?

Деятельность педагога в вариативном образовании кратно усложняется: мы все время должны выбирать. Причем быстро и безошибочно, т.к. ошибки учителей сказываются на детях, родителях, микроклимате семьи.

Теперь рассмотрим деятельность педагога среднего звена при приеме пятиклассников в основную школу. Это только кажется, что им (учителям основного звена) проще: якобы вариативность содержания образования не распространилась здесь широко. Это глубоко ошибочное мнение.

Четыре системы начального образования, девять учебно-методических комплектов в начальной школе – это разные варианты подготовленности детей к обучению в основной школе. Это разные уровни развития детей, разные уровни их способностей в организации собственной учебной деятельности. И учитель основной школы должен быть готов работать с этой вариативной результативностью, используя разное содержание образования в основной школе, т.е. учитель основного звена тоже должен выбирать. Быть готовым предложить выпускникам вариативной начальной школы содержание образо-



вания разного уровня сложности. Быть готовым строить свою коммуникативную и организационную деятельность с детьми в зависимости от того, как она была построена в системе начального обучения: репродуктивно, проблемно, проблемно-поисково, исследовательски и т.д.

Следовательно, если учитель начальной школы осуществляет свой выбор самостоятельно (пока не стало дошкольное образование обязательным для всех детей, Закон «Об образовании» только дает возможность для равного старта), то у учителя основного звена выбор зависимый. Поэтому учителя в школах должны научиться работать с педагогическим выбором правильно. Так, статья 55, п. 4 Закона «Об образовании» позволяет учителю выбирать системы, программы, учебники, но **выбор этот должен быть продуман в школе учителями всех ступеней образования. Внедрение нового УМК – это дело всего педагогического коллектива.** Учитель начальных классов выступает на педагогическом совете, сообщая о том, какие дети пришли в первый класс и какой УМК им можно предложить. Учителя основного звена должны быть согласны на этот выбор, а следовательно, знать особенности этой образовательной системы и готовить себя к работе с ребятами в пятом классе.

А можно ли учителю облегчить процесс выбора? Да. Такая возможность есть. Важно о ней знать. Именно поэтому мы сегодня здесь и собрались, чтобы эту возможность перед вами открыть. Хотелось бы позволить себе еще одну ремарку.

Т.Н. Доронова, автор пособий для дошкольного образования, любит повторять: «Идеальным человеком, который бы решал проблемы преемственности, может стать родитель. У ребенка две руки: за одну его всегда держит родитель, за другую – педагог. Разговаривая и договариваясь с родителями, мы можем достичь хороших результатов в деле воспитания, но для этого необходимо создать усло-

вия. Родители не имеют специального педагогического образования. Смена программ и авторов учебников для них – проблема. Работая с одним авторским коллективом, в одной образовательной концепции с дошкольного возраста до окончания ребенком средней школы, мы создадим благоприятные условия для воспитания и обучения детей в семье, а родителей сделаем своими союзниками».

Во второй части семинара педагоги разошлись по аудиториям, где разговор об особенностях Образовательной системы «Школа 2100», продолжили авторы учебников и методисты. Каждая группа работала по своему плану, а именно:

– педагоги дошкольного воспитания по теме: «Особенности Комплексной программы развития и воспитания в Образовательной системе «Школа 2100» – «Детский сад 2100»;

– учителя начальной школы по теме: «Особенности образовательной программы «Школа 2100» для начальной школы»;

– учителя-филологи по теме: «Особенности образовательной программы «Школа 2100» по русскому языку и литературе для основной школы».

Подобные мероприятия приносят много пользы не только в плане повышения квалификации, но и **позволяют педагогам увидеть коллег-соратников**, также работающих в Образовательной системе «Школа 2100», объединенных взглядами, интересами и профессиональными предпочтениями; учат педагогов договариваться, строить отношения, сотрудничать; видеть проблемы других и свои через призму общих образовательных задач.

Лариса Федоровна Квитова – канд. пед. наук, доцент кафедры дошкольного и начального образования Тюменского областного государственного института развития регионального образования.