

## Надёжное средство реализации новых стандартов

И.В. Дубинина



В последнее время внимание педагогической общественности занято внедрением нового образовательного стандарта. С одной стороны, учителям (особенно начальных классов) близки его цели. Именно об образовании, развитии и воспитании уже полвека говорят развивающие системы. С другой стороны, практикам не очень понятно, каким образом достигаются замечательные результаты образования, ведь в тексте стандарта есть только ссылка на некие «технологии деятельностного типа».

Наверное, к лучшему, что педагогу не навязываются «сверху» конкретные технологии и у каждого из них есть пространство для манёвра. Однако многие учителя, в том числе молодые специалисты, нуждаются в достоверной информации для осознанного технологического выбора. Поэтому я решила написать о том средстве реализации новых стандартов, которое выбрала наша школа.

Технологию проблемного диалога педагогический коллектив школы № 1191 г. Москвы начал осваивать одним из первых в стране, более 15 лет тому назад. У нас было время, чтобы не только овладеть проблемным диалогом «на пятёрку», но и увидеть его результаты «в исторической перспективе». Хотя наш коллектив регулярно проводит ознакомительные семинары, всех желающих на открытые уроки, увы, не пригласить. Поэтому расскажу о технологии проблемного диалога на конкретном примере, представив сначала краткий конспект урока (см. таблицу на с. 46–47), а потом комментариев к происшедшему.

Проанализируем, как на этом уроке реализовалась технология проблемного диалога и какие ре-

зультаты она дала. Разберём по порядку все составляющие технологии: методы, формы, средства обучения.

### Методы обучения.

**Постановка проблемы** (точнее, сразу двух проблем: относительно растений и животных) была организована методом побуждающего диалога. Сначала учитель создал проблемную ситуацию «на ошибку учащихся»: вопросом обнажил житейское представление детей, а затем предъявил научный факт. Далее педагог произнёс специальные реплики, побудившие ребят осознать противоречие и сформулировать проблему. В результате школьники сами сформулировали тему урока, состоящую из двух частей.

На этапе постановки проблемы метод побуждающего диалога дал сразу несколько результатов. Во-первых, вызвал мотивацию учащихся к изучению новой темы. Во-вторых, формировал умение целеполагания (на уроках введения нового материала проблема и есть цель). В-третьих, развивал творческие способности (умение осознавать противоречие и формулировать проблему), а также речь учащихся.

**Поиск решения** каждой проблемы тоже осуществлялся методом побуждающего диалога. Учитель специальными репликами помогал ученикам выдвигать и проверять гипотезы. При этом порядок выдвижения гипотез был разным: гипотезы про растения выдвигались последовательно, а про животных – одновременно. В результате ученики сами назвали и обосновали все приспособления растений и животных, т.е. открыли новое знание.

**Урок окружающего мира во 2-м классе  
по теме «Приспособляемость растений и животных пустыни»**  
(Образовательная система «Школа 2100»)

Анализ	Учитель	Ученики
<p>ПОСТАНОВКА ДВУХ ПРОБЛЕМ.</p> <p>Вопрос на ошибку.</p> <p>Предъявление научного факта.</p> <p>Побуждение к осознанию противоречия.</p> <p>Тема из двух частей</p>	<p>– Какую природную зону мы изучаем? – От какого слова происходит слово <i>пустыня</i>? – Какой там климат?</p> <p>– Много ли в пустыне растений и животных? <i>По ходу ответа вывешивает на доску изображение пустыни без животных и растений.</i></p> <p>– Посмотрим вот эти слайды. <i>Показывает животных пустыни и пышное цветение пустыни весной.</i></p> <p>– Как вы думали сначала?</p> <p>– А как на самом деле?</p> <p>– В чём мы должны разобраться?</p> <p>– Значит, тема нашего урока... <i>Фиксирует тему на доске</i></p>	<p>– Пустыню. – <i>Лусто.</i> – Очень жарко, мало воды. – Мало или почти нет. (<i>Житейское представление.</i>)</p> <p><i>Испытывают удивление.</i> – Мы думали, что животных и растений в пустыне мало. – Их там довольно много. – Как растения и животные выживают в условиях пустыни, приспосабливаются к ним. – Приспособляемость растений и животных пустыни. (<i>Тема</i>)</p>
<p>ПОИСК ПО 1-Й ПРОБЛЕМЕ.</p> <p>Первая закономерность.</p> <p>Побуждение к гипотезе, к её проверке.</p> <p>Вывод.</p> <p>Остальные закономерности.</p> <p>Перечисление</p>	<p>– Разберёмся сначала с растениями пустыни. <i>Показывает слайд с берёзой и верблюжьей колючкой.</i> – Какое это растение? – А это – растение пустыни верблюжья колючка. Сравните их внешний вид. – Какие есть гипотезы?</p> <p>– Зачем ей длинный корень?</p> <p>– Итак, первое приспособление... <i>Фиксирует опорные слова.</i> <i>Аналогичным образом работает с остальными закономерностями.</i></p> <p>– Назовите все приспособления. – Какие вы запомнили растения? <i>Помещает их изображения на картине пустыни</i></p>	<p><i>Рассматривают слайд.</i></p> <p>– Берёза. <i>Наблюдают.</i></p> <p>– У колючки длинный корень. – Он достает до грунтовых вод, добывает воду глубоко из-под земли. – Длинный корень!</p> <p><i>Называют другие приспособления (колючки или маленькие листья; утолщённый стебель; быстрый рост весной). Перечисляют по опоре. Называют по памяти</i></p>
<p>ПОИСК ПО 2-Й ПРОБЛЕМЕ.</p> <p>Побуждение к гипотезам.</p> <p>Побуждение к их проверке.</p> <p>Групповая проверка гипотез.</p>	<p>– Поговорим о животных пустыни. <i>Показывает несколько слайдов.</i> – Какие есть гипотезы? <i>По ходу высказываний фиксирует гипотезы на доске.</i></p> <p>– Как проверить эти гипотезы?</p> <p>– Каждая группа читает свой текст, рассмотрит картинку и найдёт приспособления.</p> <p>– Выслушаем первую группу.</p>	<p><i>Рассматривают слайды.</i> – У животных особое строение тела; специальная окраска под цвет песка; кожный покров грубый; животные мало пьют. – Можно прочитать текст (<i>план</i>). <i>Каждая группа изучает «свое» животное, фиксирует опорные слова.</i> – У верблюда бурая окраска и горб, помогающий меньше пить. Широкие копыта облегчают ходьбу по песку. На коже образуются</p>

<p>Перечисление</p>	<p>– Какие гипотезы подтвердились на примере верблюда? – Новое приспособление заметили? <i>Фиксирует приспособление.</i></p> <p><i>Аналогично работает с остальными группами.</i></p> <p>– Итак, назовите приспособления животных пустыни. – Каких животных вы запомнили? <i>Вывешивает их изображения на картину пустыни.</i></p> <p>– Смотрите, пустыня совсем не такая, какой была в начале урока: здесь появились растения и животные</p>	<p>мозоли, чтобы можно было лежать на раскаленном песке. Верблюды едят такие растения, которые другие животные не едят. – Все!</p> <p>– Нетребовательны к пище.</p> <p><i>Рассказывают о животных, подтверждают все гипотезы.</i> <i>Перечисляют по опоре.</i></p> <p><i>Называют по памяти</i></p>
---------------------	---	---

При поиске решения метод побуждающего диалога вновь дал несколько результатов. Во-первых, он обеспечил подлинное понимание материала. Во-вторых, формировал умение планировать (ученики подбирали способ проверки гипотез). В-третьих, развивал творческие способности (умения выдвигать и проверять гипотезы), а также речь и память учащихся.

**Формы обучения.**

В соответствии с требованиями технологии на уроке варьировались различные формы обучения: в группах проверялись гипотезы про животных, а вся остальная работа была организована фронтально. Напомню, что именно **групповая форма** обучения способствует формированию коммуникативных умений.

**Средства обучения.**

На уроке были задействованы доска и технические средства обучения, которые, также в соответствии с требованиями технологии, играли разную роль. С помощью технических средств ученикам предъявлялся тот дидактический материал (слайды), на котором разворачивался дальнейший диалог. Доска же использовалась для фиксации темы урока и опорных слов, причём именно в тот момент, когда их называли дети. **Создание опоры** способствует лучшему усвоению материала и формирует знаковые умения учащихся.

Таким образом, представленный проблемно-диалогический урок обеспечил полноценное усвоение знаний (предметный результат), развивал познавательные, коммуникативные и регулятивные умения (метапредметный результат), формировал внутреннюю учебную мотивацию и позицию исследователя (личностный результат). Вот почему наш педагогический коллектив считает технологию проблемного диалога надёжным средством реализации новых образовательных стандартов на любой ступени.

*Ирина Валентиновна Дубинина – учитель высшей категории ГОУ «СОШ № 1191», победитель конкурсного отбора на соискание премии «Грант Москвы в сфере образования», г. Москва.*