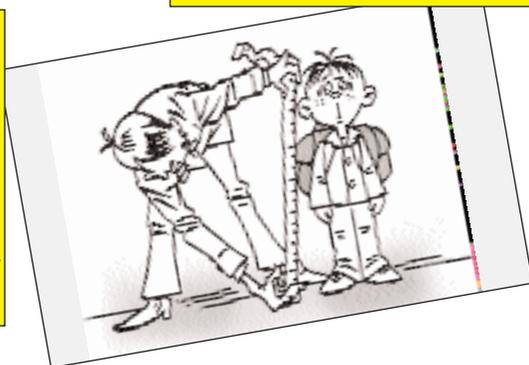


**ФГТ и ФГОС:
преемственность дошкольного
и школьного образования**

А.В. Миронов



В настоящее время назрела необходимость введения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) не только в начальную и среднюю общеобразовательную школу, но и в дошкольное образование. С этой инициативой выступила, в частности, Общественная палата Москвы по образованию. Она внесла предложения-поправки в законопроект «Об образовании в РФ», касающиеся дошкольного образования [1]. В качестве одного из доводов в пользу данной инициативы указывается, что отсутствие федеральных требований выводит дошкольное образование из-под контроля и, соответственно, в дальнейшем вся ответственность за образование подрастающего поколения перекладывается на школу. Но, главное, с введением ФГОС дошкольное образование реально включалось бы в систему общего образования. При этом уже на уровне этих нормативных документов могли бы быть заложены предпосылки реализации принципа преемственности дошкольного и школьного образования.

Однако даже в случае, если соответствующие поправки в Закон об образовании будут утверждены (будем на это надеяться) и он в таком виде будет принят, последует период разработки и обсуждения проектов ФГОС. Судя по предыдущему опыту принятия ФГОС для начальной и основной школы, это займёт несколько лет. В любом случае дошкольные образовательные учреждения (ДОУ) достаточно долго будут продолжать работать по ныне действующим федеральным государственным требованиям (ФГТ).

В этой связи представляет интерес сравнение ФГТ и ФГОС на

предмет создания предпосылок для реализации преемственности дошкольного и школьного образования. Интерес этот двоякий. С одной стороны, принцип преемственности образования между ДОУ и начальной школой ещё длительное время надо будет реализовывать при ныне действующих документах; с другой, – следует ожидать, что при разработке ФГОС для дошкольного образования многие положения (идеи) ныне действующего ФГТ могут перейти в ФГОС. И здесь важно сохранить всё положительное (в плане преемственности), что было наработано, и не допустить повторения тех недостатков, которые имеют место в настоящее время.

Вначале рассмотрим, насколько и как ФГТ и ФГОС нацеливают исполнителей (субъектов) образовательного процесса на реализацию принципа преемственности. Установка на преемственность заложена в ФГОС, где говорится, что системно-деятельностный подход, лежащий в основе стандарта, предполагает «обеспечение преемственности дошкольного, начального общего, основного и среднего (полного) общего образования» [2]. В ФГТ тоже есть аспект, который непосредственно подводит к преемственности, – это «формирование предпосылок учебной деятельности» [3]. Здесь подразумевается необходимость подготовки дошкольников к переходу от игры как ведущей деятельности дошкольников к учебной деятельности, присущей младшим школьникам. Сам же термин «преемственность» нигде в ФГТ не используется.

Рассмотрим, насколько преемственны названные документы по

отношению к целям, содержанию образования.

Общие цели образования в анализируемых документах сформулированы следующим образом:

в ФГТ – формирование общей культуры, развитие физических, интеллектуальных и личностных качеств, формирование предпосылок учебной деятельности, обеспечивающих социальную успешность, сохранение и укрепление здоровья детей дошкольного возраста, коррекция недостатков в физическом и (или) психическом развитии детей;

в ФГОС НОО – воспитание и развитие качеств личности, отвечающих требованиям информационного общества, инновационной экономики, задачам построения демократического гражданского общества на основе толерантности, диалога культур и уважения многонационального, поликультурного и поликонфессионального состава российского общества.

Терминологически лишь один аспект целей – «развитие» присутствует в обоих документах. Понятие «формирование общей культуры» в ФГТ настолько общо, что не может нести никакой организационной нагрузки и неспособно что-либо регламентировать. Что же касается других целей, то и они не идентичны. Очевидно, что такое понятийное и терминологическое несоответствие не нацеливает педагогов на реализацию преемственности на последующих этапах формирования содержания образования.

Собственно содержание образования (перечень знаний, умений, эмоционально-ценностных отношений) в названных документах не приводится. Называются лишь **образовательные (ФГТ) и предметные (ФГОС) области**. Приводим их перечень:

ФГТ: «Физическая культура», «Здоровье», «Безопасность», «Социализация», «Труд», «Познание», «Коммуникация», «Чтение художественной литературы», «Художественное творчество», «Музыка»;

ФГОС: «Филология (язык, литературное чтение, иностранный язык)», «Математика и информатика», «Обществознание и естествознание» («Окружающий мир»), «Основы

духовно-нравственной культуры народов России», «Искусство (музыка, ИЗО)», «Технология», «Физическая культура».

Преемственность прослеживается в названиях таких образовательных областей, как «Физическая культура», «Чтение художественной литературы и литературное чтение» и «Музыка». В определённой степени преемственными можно считать и области «Труд» в ФГТ и «Технология» в ФГОС. По остальным позициям аналогия образовательных областей не прослеживается. (Мы не рассматриваем здесь вопрос о том, хорошо это или не очень, а просто констатируем факт.)

В ФГТ сформулированы **цели образовательных областей**. В ФГОС термин «цели» для предметных областей отсутствует. Там функцию целей выполняют требования к освоению основной образовательной программы, которые подразделяются на личностные, метапредметные и предметные. Этот факт структурного и терминологического несоответствия целевых установок в ФГТ и ФГОС опять же значительно затрудняет реализацию принципа преемственности. И это в первую очередь касается важнейшего направления образования – формирования и развития метапредметных умений (универсальных учебных действий – УУД), которые заданы в ФГОС и не обозначены в ФГТ.

Некоторые замечания по результатам сопоставительного анализа **целевых установок по образовательным областям**:

1. Цели образовательных областей ФГТ по сравнению с ФГОС сформулированы более компактно, обобщённо. Под эти цели можно подогнать самое различное содержание, что, с одной стороны, представляет почти неограниченные возможности для построения преемственного с начальной школой содержания, с другой – делает этот процесс никак не регламентированным.

2. Обращает на себя внимание встречающееся несоответствие обозначенных позиций по некоторым преемственным линиям; например, если цель «развитие интереса» для

дошкольников встречается довольно часто, то для младших школьников этот целевой аспект не нашёл отражения.

3. В целях ФГТ отсутствует математическая составляющая, являющаяся важнейшей сквозной линией на последующих этапах образования, но зато более широко представлена экологическая составляющая. Если применительно к дошкольникам речь идёт о предпосылках формирования экологического сознания, то у школьников предлагается формировать лишь экологическую грамотность, т.е., по сути, говорится только о формировании экологических знаний.

В рассматриваемых документах приводятся задачи реализации содержания образовательных (предметных) областей. Перечень задач весьма обширен. Рассмотрим в этом плане лишь одну образовательную область, обозначенную в ФГТ, – «Познание» и одну обозначенную там задачу: развитие познавательно-исследовательской и продуктивной (конструктивной) деятельности. Собственно познавательно-исследовательская и конструктивная составляющая в задачах ФГОС также отражена в «Технологии» и отчасти в «Филологии».

Кроме того, в требованиях ФГОС к освоению «Окружающего мира» указано «освоение доступных способов изучения природы и общества (наблюдение, запись, измерение, опыт, сравнение, классификация... развитие навыков устанавливать причинно-следственные связи)» [2]. Освоение названных и других способов (методов) познания мира невозможно без включения школьников в познавательно-исследовательскую деятельность. Познавательно-исследовательская линия прослеживается и в требованиях к метапредметным результатам. Целый ряд познавательных УУД, обозначенных там, направлен на реализацию этой линии: «освоение способов решения проблем творческого поискового характера; использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов... овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза,

обобщения, классификации... установление причинно-следственных связей...».

Как видим, при имеющемся совпадении некоторых позиций в анализируемых документах их сопоставление на предмет преемственности затруднено. Задачи одной образовательной области ФГТ «Познание» соответствуют не только различным образовательным областям, но и некоторым личностным и метапредметным требованиям, обозначенным в ФГОС. Это, конечно же, затрудняет использование данных документов для реализации принципа преемственности при последующей организации содержания образования дошкольников и младших школьников.

Мы попытались сопоставить лишь некоторые элементы двух нормативных документов, регламентирующих в настоящее время дошкольное и начальное школьное образование, с точки зрения их нацеленности на реализацию принципа преемственности образования.

Основной вывод: ФГТ и ФГОС неравнозначны по содержанию и структуре. Не идентичен и понятийно-терминологический аппарат (близкие понятия порой обозначены разными терминами). Очевидно, что это не может способствовать построению преемственного содержания образования. Сейчас вопрос о преемственности решается главным образом авторами образовательных программ. Перспективными в этом плане являются «сквозные» программы, охватывающие и дошкольное, и начальное школьное образование. Одной из таких программ, построенных на принципе непрерывности и преемственности, является программа Образовательной системы «Школа 2100», но таких программ пока немного. Однако и подобного рода программы, если они составлены без соответствующего «руководящего начала» (в форме ФГОС), могут не вполне соответствовать современным научным представлениям о содержании и организации образования.

Выход из создавшейся ситуации назван выше – это введение соответствующих поправок в «Закон об образовании в РФ», разработка и внедре-

ние ФГОС дошкольного образования, согласованного с ФГОС последующих ступеней общего образования.

Литература

1. ДОУ в законе // Учительская газета «Москва», № 8 от 22 февраля 2011 г.

2. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утверждён приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г., № 373.

3. Федеральные государственные требования к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования, утверждены приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 ноября 2009 г., № 655.

Анатолий Владимирович Миронов – доктор пед. наук, профессор, зав. кафедрой методики начального образования Набережночелнинского института социально-педагогических технологий и ресурсов, г. Набережные Челны, Республика Татарстан.