

Гуманитаризация подготовки учителей начальных классов в свете перехода на стандарты нового поколения

Н.В. Белякова



В основу гуманитаризации науки кладутся идеи самооценности каждого человека и его блага, совместного с благом других людей, соучастного «онтологического бытия» (Г.С. Батищев), познания всех сторон жизни человека, но не как «безгласной вещи» (М.М. Бахтин) или картинки из учебника анатомии, равно как и души, «втиснутой в узкие рамки представлений лишь о её духовном начале» (И.Т. Фролов), а как интегральной в своём социальном и природном измерении личности, призванной жить по законам «нового индивидуализма» (Ж. Абурден).

Выдающийся отечественный физиолог М.И. Сеченов утверждал, что человека надо изучать в единстве его плоти и духа, в системе психологии и общественных отношений. Напомнивший нам об этом академик Н.Н. Моисеев на рубеже XX и XXI столетий, говоря о гуманитаризации всех наук (см., например, [2–5]), подчёркивал необходимость актуализации их антропософского содержания с тем, чтобы каждая наука помнила о цельности человеческого знания и постоянно стремилась к преодолению его разобщённости и разделения на отдельные предметные области. Не случайно учёный настаивал на необходимости **развития инфранауки** — некоего синтеза естественно-научных, гуманитарных и технических знаний, интегрируемого вокруг их человеческого начала.

Очевидно, что всё сказанное по поводу гуманитаризации науки в той или иной степени относится к представляемым ею в профессиональном образовании различным

учебным дисциплинам, к какому бы блоку они ни относились. Именно поэтому на повестке дня вообще, а в вузе, где ведётся подготовка учителей начальных классов, тем более встаёт вопрос о гуманитаризации как самого содержания, так и организационных форм и методов профессионального педагогического обучения студентов. Это обусловлено переходом не только начальной школы на новый ФГОС, но и учреждений высшего профессионального образования на двухуровневую систему подготовки, что вызывает необходимость привести содержание всего учебного материала в соответствие с новыми требованиями, предъявляемыми к формированию универсальных учебных действий (УУД) у младших школьников и соответствующих компетенций у будущих учителей, и подвергнуть это содержание переконструированию с учётом «европейского измерения».

Данный императив вытекает из современной ситуации, говоря о которой академик РАО Д.И. Фельдштейн в одном из интервью обратил внимание на то исторически «новое состояние» общества, которое «требует серьёзного переструктурирования науки, в том числе и психолого-педагогической» [7]. Указанные выше, а также многие другие обстоятельства делают **проблему переструктурирования педагогической науки** и переконструирования задаваемых ею учебных дисциплин чрезвычайно актуальной.

На наш взгляд, в условиях двухуровневого педагогического образования гуманитаризация должна равным образом коснуться всех дисциплин, входящих в учебные планы по

профилю «Начальное образование», и затронуть

- организационные формы и методы подготовки учителей;

- систему контроля (текущего и итогового), аттестации, итоговой государственной аттестации;

- тематику курсовых работ на первом и втором уровнях (отдельно);

- тематику выпускных квалификационных работ (ВКР) на первом и втором уровнях (отдельно);

- процедуры защиты курсовых и ВКР на первом и втором уровнях (отдельно);

- процедуры сдачи итогового государственного экзамена на первом и втором уровнях (отдельно).

Все перечисленные нами пункты (их количество можно было бы продолжить) в настоящее время осуществляются в реально протекающем онтологическом процессе общения по бытию, в котором и совершаются вызревающие в индивидах «изнутри» их нравственные поступки. По большому счёту, если следовать М.М. Бахтину, этот процесс должен быть адекватно (как предметно-содержательно, так и **формоорганизованно** и **методопостроительно**) выстроен как целостный процесс обретения человеком избранного им профессионального образования.

В нём возможно, как отмечал М.М. Бахтин, «двойное сочетание мира с человеком: изнутри его – как его кругозор, и извне, как его окружение. Изнутри меня самого, в ценностно-смысловом контексте моей жизни предмет противостоит мне, как предмет моей жизненной направленности (познавательно-этической и практической), здесь он – момент единого и единственного открытого события бытия, которому я, нудительно заинтересованный в его исходе, причастен. Изнутри моей действительной причастности бытию мир есть кругозор моего действующего, поступающего сознания. Ориентироваться в этом мире – как события, упорядочить его предметный состав я могу только (оставаясь внутри себя) в познавательных, этических и практико-технических категориях (добра, истины и практической целесообразности), и этим обуславлива-

ется облик каждого предмета для меня, его эмоционально-волевая тональность, его ценность, его значение. Эта внутренняя, "нудительная" обусловленность моей личностной заинтересованности и сопричастности событиям, происходящим вокруг, заставляет меня действовать в границах указанных выше категорий, вступающих в роли регулятивов не только самой деятельности, но окрашенности моего эмоционального отношения к каждому из "предметов", входящих в сферу этой деятельности. При этом надо учесть, что само понятие предмета выступает здесь в достаточно широком толковании и может представлять собой не просто явление вещного, собственно предметного мира, а и мира человеческого индивидуальностей, причастных в данный момент к моему бытию» [1, с. 173].

К кругу предметов с известными оговорками могут быть отнесены и так называемые учебные предметы. Всё это объясняет, почему, в частности, «изнутри моего причастного бытию сознания мир есть предмет поступка, поступка-мысли, поступка-чувства, поступка-слова, поступка-дела; центр тяжести его лежит в будущем, желанном, должном, а не в самодовлеющей данности предмета, наличности его, в его настоящем, его целостности, уже осуществлённости» [Там же].

Иначе говоря, эта уже состоявшаяся «осуществлённость» в настоящем вступает в оппозицию к будущему. Поэтому, продолжает М.М. Бахтин, «отношение моё к каждому предмету кругозора никогда не завершено, но задано, ибо событие бытия в его целом открыто; положение моё каждый момент должно меняться, я не могу промедлять и успокаиваться. Противостояние предмета, пространственное и временное, – таков принцип кругозора, предметы не окружают меня... в своей наличности и ценностной данности, но противостоят мне, как предметы моей жизненной познавательно-этической направленности в открытом, ещё рискованном событии бытия, единство, смысл и ценность которого не даны, а заданы. <...> И я как человек, познающий эти предметы, должен осознать их чело-

веческие смыслы не безотносительно ко мне, а как включённые в мою конкретную образовательную (и всю другую) целостную жизнедеятельность» [Там же].

Эти умозаключения представляются нам чрезвычайно важными, так как в общественных и гуманитарных науках довольно долгое время продолжались процессы, которые можно было бы назвать процессами дедialogизации учебно-воспитательной деятельности. Её формы и методы приобрели всё более ярко выраженный авторитарный и технократический характер. Преодоление этих тенденций в современном гуманитарном образовании мы полагаем одним из приоритетных направлений развития педагогики высшей школы, особенно в части подготовки учителей начальных классов, задающих тон всему последующему образованию человека путём раскрытия его стартовых возможностей к дальнейшему обучению. В связи с этим требуется:

- осуществить поиск «стыков» возможностей формирования компетенций и компетентностей будущих педагогов, готовящихся обеспечивать формирование УУД и компетенций младших школьников, с технологиями, применяемыми в отечественной и зарубежной педагогической практике, а также между ними самими (примером этому может служить разработка и апробация автором статьи спецкурса «Компетентностный подход в современном педагогическом образовании и школе первой ступени»);

- проанализировать имеющиеся и начать использовать наиболее эффективные универсальные образовательные технологии, способствующие формированию компетенций и компетентностей у обучающихся в вузе бакалавров по направлению «Начальное образование», которые в последующем обеспечили бы формирование УУД и компетенций младших школьников;

- разработать необходимые для обеспечения требований ФГОС нового поколения ВПО и школы первой ступени научно-методические рекомендации, основанные на обобщении имеющегося опыта, который по-

лучен в результате деятельности разнообразных пилотных площадок;

- стремиться создавать благоприятную развивающую образовательную среду с соответствующей материальной базой в учреждениях, где ведётся подготовка учителей начальных классов.

Осуществление деятельности в рамках перечисленных направлений становится возможным при осуществлении внутренней гуманитаризации образовательного процесса, обеспечивающего подготовку будущих учителей начальных классов. Это напрямую соотносится с необходимостью произвести корректировку содержания учебных дисциплин и совершенствовать организационные формы образовательного процесса в вузе. Для этого следует:

- включить гуманитарную составляющую в содержание всех дисциплин, обеспечивающих подготовку будущих профессионалов по профилю «Начальное образование»;

- предусмотреть систематическое использование технических средств (аудио-, видео-, компьютерной техники для создания презентаций, при защите курсовых и ВКР), демонстрацию фильмов, слайдов, таблиц, видеороликов, отражающих гуманитаризацию научного знания во время учебных занятий, а также при подготовке и проведении научно-практических конференций разного уровня;

- запланировать в качестве обязательных видов научно-исследовательской деятельности преподавателей разработку, апробацию и реализацию тренинговых программ и спецкурсов, учитывающих значимость гуманитаризации профессиональной подготовки, осуществляемой с использованием компетентностного подхода;

- соотнести тематику курсовых работ на первом и втором уровнях с актуальными проблемами современной дидактики, решаемыми в рамках государственных программ, которые направлены на совершенствование и развитие системы образования вообще и начальной школы в частности, а также обобщающими международный педагогический опыт;

– по-разному формировать тематику ВКР на первом и втором уровнях (отдельно): на первом уровне она может быть предложена, исходя из содержания основных блоков изучаемых в соответствии с рекомендуемыми новыми ФГОС ВПО педагогическими и методическими дисциплинами, включёнными в учебный план подготовки бакалавра данного профиля с учётом инновационных требований и подходов; на втором уровне она должна определяться запросами потребителей (заказчиков), что в свою очередь определяет и соответствующую специфику процедуры защиты ВКР (так, на первом уровне она может оставаться традиционной и заменить студенту сдачу комплексного выпускного государственного экзамена, на втором уровне ВКР может представлять собой комплексный проект, разработанный группой студентов от 3-х до 5-ти человек по заявке потребителей (ДОУ, школ, лицеев, колледжей, учреждений дополнительного образования и др.) и выполненный на договорной основе с обязательным последующим внедрением в практическую деятельность и публикацией материалов проведённого исследования в виде отдельной брошюры);

– осуществлять контроль (текущий и итоговый), промежуточную аттестацию, итоговую государственную аттестацию с использованием рейтинговой системы оценивания деятельности студентов, предусматривающей обязательное участие каждого студента не менее чем в трёх научно-практических конференциях университетского, регионального и/или межрегионального уровня за весь период обучения с одной обязательной публикацией материалов своих исследований, что будет являться допуском к защите ВКР;

– ввести в качестве обязательной систему комплексной подготовки и проведения выпускных квалификационных исследований, осуществляемых студентами по заявкам образовательных учреждений (включающих разработку рекомендаций практического характера для педагогов ДОУ, учителей начальной школы, а также родителей до-

школьников и младших школьников по вопросам обучения и воспитания в новых условиях) с демонстрацией во время защиты ими ВКР интеграции высокого уровня владения навыками научно-исследовательской деятельности, иностранным языком, компьютерной грамотностью и теоретическими знаниями психолого-педагогической и методической направленности;

– сохранить на первом уровне процедуру сдачи итогового государственного экзамена с соблюдением прежних требований и устранить её на втором.

Литература

1. Бахтин, М.М. Автор и герой в эстетической деятельности / М.М. Бахтин // Собр. соч. в 7-ми т. – М., 2003. – Т. 1.
2. Моисеев, Н.Н. Гуманитарные проблемы системного анализа большой экологии / Н.Н. Моисеев // Вестник АН СССР. – 1980. – № 10.
3. Моисеев, Н.Н. Идеи естествознания в гуманитарной науке : О единстве естественно-научного и гуманитарного знания / Н.Н. Моисеев // Человек. – 1992. – Вып. 2.
4. Моисеев, Н.Н. Наука, глобальные модели и перспективы человечества / Н.Н. Моисеев // Горизонты экологического знания : социально-философские проблемы. – М. : Наука, 1986.
5. Моисеев, Н.Н. Наука и образование – высшие приоритеты страны / Н.Н. Моисеев // Россия и современный мир. – 1996. – № 1.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / Мин-во образования и науки Российской Федерации. – М. : Просвещение, 2010.
7. Фельдштейн, Д. Педагогика и психология – не рядом, а вместе: Беседовала Наталья Бадовская / Д. Фельдштейн // Новая газета. – 26–29 сентября, 2002.

Наталья Васильевна Белякова – канд. пед. наук, доцент кафедры педагогики и методики начального образования Владимирского государственного гуманитарного университета, г. Владимир.