

## Анализ проблем дошкольного образования в Алтайском крае

(Позиция учителей начальных классов школ и педагогов ДОУ)

О.И. Давыдова

*В статье приводятся данные анкетирования педагогов дошкольных образовательных организаций и учителей начальных классов по проблемам подготовки детей к школе. Результаты опроса разбираются с позиций SWOT-анализа и излагаются в виде таблиц. Намечаются пути обеспечения преемственности между ДОО и начальной школой.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:**

дошкольное и начальное школьное образование, дошкольное образование в Алтайском крае, подготовка к школе, SWOT-анализ.

В России за последние годы произошли изменения, оказавшие влияние на все стороны жизни общества. Одно из главных касается направления воспитательной деятельности семьи, нацеленной на достижение успешности каждого её члена в разных сферах жизни (государственной, общественной, бизнес-сфере).

Переход к рыночной форме хозяйствования вызвал потребность воспитания у ребёнка новых качеств: предприимчивости, расчётливости, практичности, позволяющих выжить в новых условиях. Это привело к ранней профориентации ребёнка, формированию у него осознанного отношения к себе как самоценности, стремящейся к определённой социальной позиции [1]. Стало важным вырабатывать у ребёнка умение общаться, делать выбор, отстаивать свою позицию, находить неординарный способ выхода из проблемной ситуации. В соответствии с этим возросли требования к образовательным услугам дошкольных организаций, школ, учреждений дополнительного образования.

Родители как заказчики образовательных услуг теперь сами выбирают детский сад и школу, ориентируясь на те программы развития образовательных организаций, которые, по их мнению, наиболее продуктивны для подготовки ребёнка к школе. При этом родители, как правило, уравни-

вают подготовку к школе с умением читать и писать. Такая позиция связана с тем, что большинство школ внедряют разноуровневое обучение. Родители передают друг другу: «В такой-то школе детей, умеющих читать, определяют в один класс и учат по программе повышенной сложности, а детей, не умеющих читать, учат по другой программе». Разумеется, у первых потом будет больше шансов поступить в гимназический класс. А в каком классе захочет видеть своего ребёнка честолюбивый родитель? Конечно, там, где учащимся гарантированы блестящие перспективы.

Требования по приёму в школу не стыкуются с требованиями, предъявляемыми программой дошкольного образования к своему выпускнику. Если в дошкольной организации основное внимание уделяют сохранению и укреплению здоровья, всестороннему физическому и психическому развитию, становлению личности ребёнка, то в начальной школе главное внимание уделяется формированию практических навыков чтения, счёта и способов поведения школьного типа. Решить проблему преемственности дошкольного и школьного образования можно лишь через реализацию единой линии развития ребёнка.

В настоящее время дошкольные образовательные организации (ДОО),

реагируя на родительский запрос, вынуждены подстраиваться под «требования» к приёму в элитные школы. Иначе детский сад проиграет в конкуренции со школьными курсами подготовки. Некоторые ДОО стали использовать школьные формы обучения, преподнося это как особую услугу детского сада или центра дополнительного образования. Занятия по подготовке к грамоте заменяются занятиями по обучению чтению, вместо 20–25 минут «уроки» продлеваются до 35–40 (и не только в подготовительной группе, но и в старшей), для их проведения приглашаются учителя начальной школы.

Не отстают в конкурентной борьбе за подготовку детей к школе и учителя начальных классов. При этом, как правило, ни в одной школе нет специально созданной развивающей среды, которая бы соответствовала возрастным потребностям ребёнка 6–7 лет. Если педагоги ДОО активно вводят в практику школьные методы обучения, то учителя, напротив, начинают вводить игровые технологии в работу с дошкольниками. Однако вместо преемственности возникают новые проблемы, поскольку профессиональная подготовка учителей начальной школы и дошкольных педагогов различна, различен и опыт их практической деятельности.

Большинство воспитателей, работая в группах по подготовке к школе с детьми, не посещающими ДОО, используют методические приёмы, пригодные для подготовительной группы детского сада, забывая о том, что у «домашних» детей нет опыта пребывания в коллективе и эти приёмы просто «не срабатывают». Учителя начальных классов, размещая на доске яркие картинки или «приглашая» на урок куклу, искренне считают, что таким образом они вводят в работу приёмы игрового обучения.

Вместе с тем анкетирование, проводившееся в рамках проекта Министерства образования и науки РФ «Разработка программно-методического обеспечения подготовки орга-

низатора-методиста к работе в классах раннего развития» в Алтайской государственной педагогической академии, показало, что большинство учителей единственной сложностью, с которой им приходилось сталкиваться, приступая к работе в 1-м классе, называют умение детей читать. Читающие дети постоянно путают буквы и звуки, им приходится преодолевать своё «знание». Для многих учителей важно не столько умение читать, сколько развитие речи: чистота произношения звуков, умение рассказывать, пересказывать.

В анкету также были включены вопросы по проблемам предшкольной подготовки, например: «Кто должен заниматься предшкольной подготовкой детей?», «На базе каких образовательных учреждений она должна осуществляться?», «Какие дисциплины должна включать в себя предшкольная подготовка?» и т.д. Анализ ответов учителей и завучей школ на вопрос «Каким путём, по вашему мнению, можно выявить готовность ребёнка к школе?» показал следующее:

- 24% опрошенных считают, что только беседа с психологом может выявить уровень готовности ребёнка к школьному обучению;
- 23% уверены, что такую подготовку должны осуществлять учителя начальной школы;
- 15% отдали предпочтение воспитателю ДОО.

Ведущим видом деятельности ребёнка старшего дошкольного возраста 23% опрошенных назвали учебно-игровую.

Мнения о том, где именно должна осуществляться предшкольная подготовка, распределились так: 18% полагают, что этим должны заниматься в дошкольной организации, и 18% – на курсах при школе.

Ведущими дисциплинами в предшкольный период были названы те, которые соответствуют программе подготовительной группы ДОО (15% опрошенных).

Таким образом, мнение учителей разделилось практически пополам: одни посчитали, что большинство детей, посещавших ДОО, к школе готовы; другие – что даже эти дети готовы к школе недостаточно, а подготовку остальных детей должны осуществлять учителя (некоторые доверяют подготовку педагогам ДОО). Такая двойственность позиции учителей соответствует общей тенденции в системе подготовки детей к школе, которую следует отметить не только в Алтайском крае, но и в целом по России.

Для дальнейшего исследования проблемы нами был задействован SWOT-анализ (strengths – сильные стороны, weaknesses – слабые, opportunities – возможности, threats – угрозы), который был проведён в рамках тренинга на курсах повышения квалификации для педагогов Алтай-

ского края ФПК АлтГПА, работающих с «неорганизованными» детьми по их подготовке к школе. В тренинге приняли участие около 40 учителей начальных классов и педагогов ДОО.

Поясним, что SWOT-анализ [2] – метод маркетингового анализа в виде процедур сбора данных и установления соответствия между внутренними сильными и слабыми свойствами организации, благоприятными и неблагоприятными факторами внешней среды.

Опрошенные составили общий список проблем дошкольной подготовки «неорганизованных» детей, затем все проблемы были распределены по специальным категориям SWOT-анализа – с выделением «сильных» и «слабых» сторон, что можно рассматривать как «возможности» для развития дошкольного образования на

Таблица 1

**Анализ состояния дошкольного образования на Алтае  
(учителя начальной школы)**

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Создание экспериментальной программы «Мой мир» авторским коллективом преподавателей АлтГПА по подготовке к школе детей, не посещающих ДОО [3];</li> <li>– начало работы курсов по переподготовке учителей к работе с «неорганизованными» дошкольниками;</li> <li>– открытие специализации «Организатор-методист в классах раннего развития» на базе факультета начальных классов АлтГПА;</li> <li>– оценка результатов своей деятельности по подготовке к школе детей в процессе их школьного обучения</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Отсутствие возможности для апробации программы «Мой мир» в масштабах России;</li> <li>– отсутствие подготовленных учителей для работы с дошкольниками;</li> <li>– отсутствие нормативной базы подготовки к школе «неорганизованных» детей;</li> <li>– отсутствие штатного расписания в школах, которое включало бы «узких» специалистов в работу с дошкольниками;</li> <li>– отсутствие в школе предметно-развивающей среды, соответствующей возрастным особенностям детей 6–7 лет;</li> <li>– отсутствие разработанной системы подготовки к школе «неорганизованных» детей, которая бы основывалась на здоровьесберегающем режиме</li> </ul>
Возможности	Угрозы и препятствия
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Проведение краевого эксперимента по апробации программы «Мой мир»;</li> <li>– организация учебных курсов для учителей по работе с программой «Мой мир»;</li> <li>– повышение квалификации по работе с дошкольниками на курсах переподготовки учителей;</li> <li>– повышение педагогической компетентности родителей на специально организованных курсах;</li> <li>– участие в научных семинарах и конференциях по преемственности школьного и дошкольного образования;</li> <li>– гранты</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Отсутствие поддержки со стороны администрации;</li> <li>– отсутствие методических материалов для работы с детьми, не посещающими ДОО;</li> <li>– отсутствие преемственности в подготовке детей к школе между ДОО и требованиями школ;</li> <li>– слабая материальная база школ (особенно в сельской местности);</li> <li>– непонимание родителями требований к подготовке детей к школе;</li> <li>– отсутствие у родителей мотивации к подготовке детей к школе;</li> <li>– малая комплектация групп по подготовке детей к школе (особенно в городах)</li> </ul>

**Анализ состояния дошкольного образования на Алтае  
(педагоги ДОО)**

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Создание экспериментальной программы «Мой мир» по подготовке к школе детей, не посещающих ДОО;</li> <li>– открытие специализации «Организатор-методист в классах раннего развития» на базе педагогического факультета, кафедре дошкольного и дополнительного образования АлтГПА;</li> <li>– высокая квалификация педагогов, занимающихся подготовкой детей к школе;</li> <li>– наличие предметной развивающей среды, соответствующей возрасту детей;</li> <li>– высокий уровень образовательных услуг ДОО, включая работу «узких» специалистов;</li> <li>– использование ТРИЗ-технологий, элементов проблемного и развивающего обучения при проведении занятий для «неорганизованных» детей;</li> <li>– социопсихолого-педагогическое сопровождение детей и родителей с детского сада до окончания начальной школы;</li> <li>– наличие на базе ДОО логопедической, психологической, оздоровительной службы;</li> <li>– укомплектованность методического кабинета ДОО специальной литературой по подготовке детей к школе;</li> <li>– открытие для «неорганизованных» детей групп разного профиля: выходного дня, по подготовке к школе, адаптационных и т.д.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Отсутствие программ по подготовке к школе с детьми разного уровня развития;</li> <li>– нерациональность организации труда педагогов (неоправданно большие нагрузки, эффект эмоционального выгорания);</li> <li>– недостаточность информационной поддержки по работе с «неорганизованными» детьми;</li> <li>– отсутствие некоторых востребованных профилей деятельности ДОО: групп кратковременного пребывания по подготовке к школе, групп выходного дня;</li> <li>– отсутствие возможности для апробации разработанных в крае программы по подготовке детей к школе «Мой мир»;</li> <li>– отсутствие мониторинга деятельности педагогов;</li> <li>– неготовность части родителей и педагогов нести материальные и временные затраты при организации занятий по подготовке детей к школе;</li> <li>– отсутствие консалтинговой службы, т.е. единого центра профессиональной помощи для педагогов и родителей по работе с «неорганизованными» детьми</li> </ul>
Возможности	Угрозы и препятствия
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Повышение квалификации на курсах переподготовки;</li> <li>– участие в научных семинарах и конференциях;</li> <li>– гранты;</li> <li>– организация дополнительного образования для дошкольников, не посещающих ДОО, через спортивные секции, студии, кружки и т.д.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Работа с «неорганизованными» детьми не оплачивается;</li> <li>– невостребованность интеллектуального продукта педагогического коллектива ДОО, включая опыт по подготовке детей к школе;</li> <li>– несовпадение социального заказа родителей и требований образовательных программ ДОО</li> </ul>

Алтае или как «угрозы и препятствия» для осуществления намеченных целей. Результаты анализа представлены в табл. 1 и 2.

Проведённый SWOT-анализ показал чёткое осознание педагогами ДОО и учителями начальных классов сильных и слабых сторон в системе подготовке к школе «неорганизованных» детей; выявил угрозы и скрытые возможности, которые следует преодолевать или использовать при выстраивании дошкольной подготовки «неорганизованных» детей.

Возможно, подобный анализ, проведённый в других регионах России, позволит преодолеть имеющиеся противоречия и наметить пути для обеспечения подлинной преемственности ДОО и начального звена школы.

**Литература**

1. Волжина, О.И. Воспитательный потенциал современной семьи / О.И. Волжина // Воспитание как социокультурный феномен : мат. Всерос. науч.-практич. конф. – М. : ГосНИИ семьи и воспитания, 2003. – Ч. I.
2. Давыдова, О.И. Анализ управленческой деятельности дошкольного образовательного учреждения в режиме развития / О.И. Давыдова, Л.Г. Богославец // Управление ДОУ. – 2006. – № 6.
3. Колмогорова, Л.С. Концепция дошкольного образования / Л.С. Колмогорова [и др.] // Методич. мат. дошкольной подготовки детей по программе «Мой мир». – Барнаул : Изд-во БГПУ, 2005.

*Ольга Ивановна Давыдова – канд. пед. наук, доцент кафедры дошкольного и дополнительного образования Алтайской государственной педагогической академии, г. Барнаул, Алтайский край.*

